

T.C.
BURSA
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

MAHKUMİYET

DOSYA NO : 2024/Esas
KARAR NO : 2026/
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2024/

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM :
C. SAVCISI :
KATİP :
DAVACI : K.H.
KATILAN :
VEKİLİ : Av. NESLİŞAH CEYLANDAĞ,
SANIK :
VEKİLİ :
SUÇ : Bilişim Sistemlerinin Kullanılması Suretiyle Hırsızlık
SUÇ TARİHİ :
SUÇ YERİ : BURSA/MERKEZ
KARAR TARİHİ : 20/02/2026

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

İDDİA:

Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'nın tarih, 2024/... Soruşturma numaralı iddianamesi ile sanık hakkında katılana yönelik Bilişim Sistemlerinin Kullanılması Suretiyle Hırsızlık suçunu işlediği iddia olunarak sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 142/2-e ve 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması talebiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

SANIK SAVUNMASINDA: " üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Benim müştekinin hesabına aktarılan para ile hiçbir ilgim yoktur. cbank'ta benim 2003 yılında askerden adıma hesap açılmıştı. Bir daha da hiçbir şekilde hesabı kullanmadım. Adıma cbank'dan 7-8 ay önce bir kart geldi. Kart halen bende durmaktadır. Ben banka ile hiçbir şekilde sözleşme imzalamadım. Kimlik bilgilerim birileri tarafından ele geçirilerek bu işlemin yapılmış olduğunu düşünüyorum. Ben cüzdanımı veya kimliğimi herhangi bir yerde kaybetmedim. Suçsuzum, beraatimi talep ediyorum, müştekinin zararını giderme durumum yoktur. " şeklinde savunmada bulunmuştur.

KATILAN BEYANINDA: " olay günü telefonuma x Bankasından bir mesaj geldi. Mesajda hesabımdan 199.500 TL'lik havale işlemi yapıldığı yazıyordu. Benim bunun öncesinde herhangi bir linke tıklamışlığım veya bankadan aranmışlığım yoktu. Gelen mesaj üzerine hesabımdan para çıkışı olduğunu anladım. Zararım halen giderilmemiştir. Şikayetim devam etmektedir. Davaya katılma talebim vardır. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: "dosya içerisinde bulunan tüm deliller, bilirkişi raporu incelendiğinde olay tarihinde müştekinin bilgisi ve rızası dışında hesabından sanığın hesabına 199.500 TL 'nin gönderildiği, sanığın tüm aşamalarda suçlamaları kabul etmemiş ise de alınan bilirkişi raporunda da hesap sahibinin sanık olduğunu, internet üzerinden hesabını açarken kendisi tarafından yapıldığı, bu nedenle savunmasına itibar edilmeyeceği, sanığın üzerine atılı bilişim

sistemlerini kullanmak suretiyle hırsızlık suçunu işlediği sabit olmakla hakkında TCK 142/2-e, 53/1 maddelerinin uygulanarak cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." demıştır.

DELİLLER:

Sanık savunması, katılan beyanı, nüfus kayıt örnekleri, adli sicil ve arşiv kayıtları ile tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Olay tarihinde müştekinin banka hesabından 199.500 TL'nin bilgisi ve rızası dışında sanığın banka hesabına aktarıldığından bahisle şikayetçi olduğu olayda sanık hakkında nitelikli hırsızlık suçunu işlediği gerekçesi ile kamu davası açılması üzerine yargılamaya başlanmıştır.

Sanık aşamalarda alınan savunmalarında özetle; paranın geldiği hesabı kendisinin açtığını, uzun yıllar önce açtığı bir banka hesabı olduğunu ve paradan haberinin olmadığını, cüzdanını ve kimlik bilgilerini kaybetmediğini veya kimseye vermediğini beyan ettiği görülmüştür.

Dosya kapsamında aldırılan bilirkişi raporuna göre suçta kullanılan cbank Banka hesabını günü (suç tarihinden 3 gün önce) sanık tarafından görüntülü görüşme ile açıldığı, ilgili banka cevabı yazısına göre bu paranın sanığın hesabına geldikten sonra 3 dakika içerisinde dört farklı işlem ile Teknoloji A.Ş. hesabına aktarıldığı, kripto para borsalarının yasal zorunluluk gereği müşterilerinin kendi adına kayıtlı banka hesapları dışında para transferi kabul etmedikleri yani paranın gönderildiği kripto para hesabının da sanığa ait olduğu, Teknoloji A.Ş.'nin cevabı yazısında hesabın sanık tarafından açıldığına dair biyometrik doğrulamaya ilişkin görüntü kayıtlarını sunup hesaba gelen paraların kripto varlığa çevrildikten sonra başka bir cüzdana aktarıldığının bildirildiği, tüm dosya kapsamında yer alan deliller birlikte değerlendirildiğin sanığın savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik yalan beyan niteliği taşıdığı ve olay tarihinde müştekinin banka hesabına erişip buradan 199.500 TL'yi kendi banka hesabına aktarmak suretiyle üzerine atılı bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu işlediği elde edilen menfaatin büyüklüğü gözetildiğinde suç için kanunda öngörülen alt sınırdan uzaklaşılması gerektiği anlaşılmakla sanığın TCK'nın 142/2-e maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Sanığın üzerine atılı bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu işlediği anlaşılmakla, suçun işleniş biçimi, kastın yoğunluğu, zararın ağırlığı dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 142/2-e maddesi gereğince taktiren ve teşdiden **6 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

2-Sanığın, sosyal ilişkileri ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri nazara alınarak 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

3-24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarih ve 2014/140 E., 2015/85 K. sayılı kararındaki iptal edilen hususlar ve 15.04.2020 gün ve 31100 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile yapılan değişiklik gözetilerek, 5237 sayılı TCK'nun 53/1-2-3. madde ve fıkralarının uygulanmasına,

4-Sanık hakkında ceza miktarı itibarı ile şartları oluşmadığından CMK'nun 231/5, TCK'nun 50 ve 51. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

5-Katılan kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 45.000 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

6- Yargılama nedeniyle yapılan 4 adet tebligat gideri 700,00 TL, bilirkişi ücreti 5.400,00 TL olmak üzere toplam 6.100,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına.

Dair, Sanığın Segbis sisteminde, katılan vekilinin yüzüne karşı, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde, mahkememize ya da mahkememize gönderilmek üzere başka bir mahkemeye dilekçe verilmesi ya da tutanak düzenlenmesi kaydıyla zabıt katibine müracaat edilmesi, cezaevinde bulunulması halinde mahkememize gönderilmek üzere Cezaevi idaresine dilekçe verilmesi ya da tutanak

tutulmak kaydıyla memura beyanda bulunulması suretiyle Bursa Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yasa yolu açık olmak üzere, Cumhuriyet Savcısının huzurunda mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 20/02/2026

/